

BIJLAGE 4

SELECTIECRITERIA VOOR DE LAG

Er zijn landelijk vier algemene criteria in de provinciale POP3 verordening benoemd op basis waarvan de LAG de kwaliteit van een projectplan kan beoordelen. Deze criteria zijn zo algemeen geformuleerd dat er ruimte is voor de LAG's om ze verder uit te werken en op eigen wijze punten toe te delen. In deze tabel zijn hulpvragen geformuleerd. De LAG kan zelf specifiekere aandachtspunten formuleren (bijvoorbeeld wat verstaat LAG onder innovatief) die passen bij de eigen LOS en er wegingsfactoren aan toekennen.

Scoretabel selectiecriteria LEADER Zuidwest Twente			
Criteria	Check op	Beoordeling: Score van 0,1,2 of 3: van heel weinig tot heel veel	Hulpvragen
1 LEADER Ambitie/ resultaten	Draagt het initiatief voldoende bij aan de volgende doelen (thema's) van de LOS <ul style="list-style-type: none"> • Levendige ontmoetingsplekken • Bedrijvigheid in het buitengebied • Profilering van boeiende omgeving voor recreant en toerist • Verstevigen relatie landbouw, voedsel en stad 	Weging: x 4 Minimaal: 8 punten Maximaal: 12 punten	<ul style="list-style-type: none"> • In welke mate draagt het bij aan een van de doelen, (thema's) van de LOS? • In welke mate draagt het project bij aan de ontwikkeling van het gebied? 'Zitten we hier echt op te wachten?'. • Zijn de resultaten van het project in voldoende mate te relateren aan de doelen (thema's) van de LOS?
2 LEADER- Werkwijze	Draagt het initiatief voldoende bij aan de volgende cruciale Leadercriteria: <ol style="list-style-type: none"> a. Bottom up, draagvlak b. Innovatief/vernieuwend c. Samenwerking/netwerk opbouw d. Overige procescriteria die minder LEADER-specifiek zijn zoals: <ul style="list-style-type: none"> • Gebiedsgerichte aanpak • Integrale- en/of, multisectorale aanpak; • Publiek private partnerschap • Overdraagbaar 	Weging: x 1 Voor a, b, c, d totaal: Minimaal: 8 Maximaal: 12	<ul style="list-style-type: none"> • Leent de probleemstelling van het project zich goed voor een LEADER-benadering? • Hoe bottom-up is het project? Is het draagvlak voor het project duidelijk aangetoond? • Is er sprake van een (nieuwe) coalitie? • Is het project nieuw/innovatief voor het gebied? Gaat dat gepaard met enige vorm van "risico" en is de aanvrager bereid en in staat die te dragen? • Wordt er (economische) meerwaarde gecreëerd door het project? • Maakt het project gebruik van of is het gericht op gebiedsspecifieke kwaliteiten, uitdagingen, streekidentiteit? • In hoeverre is het project integraal van opzet? Wie zijn er betrokken? Wie mis je? • Zijn de overheden betrokken in de ontwikkeling, uitvoering? • Worden de projectresultaten uitgedragen? • Is het project overdraagbaar en is daar in het communicatieplan concreet aandacht aan besteed?

3 Haalbaarheid	Is het initiatief haalbaar/ levensvatbaar? a. Organisatorisch b. Financieel	Weging: x 1,5 Voor a en b totaal: Minimaal: 6 Maximaal: 9	<u>Organisatorisch</u> <ul style="list-style-type: none"> • Is er een heldere organisatiebeschrijving met duidelijke verantwoordelijkheden? • Zit het project logisch in elkaar: dragen activiteiten echt bij aan het beoogde doel? • Heeft de aanvrager/organisatie voldoende expertise, netwerk? • Is het tijdpad realistisch? • Zijn vergunningen geregeld? • Is zicht op de betrouwbaarheid en/of kwaliteit van de aanvrager en/of partners (Goede of slechte ervaringen); • Wat is de motivatie van de aanvrager: ligt de nadruk op eigen belang of op een gemeenschappelijk belang?; • Welke (schijn van)belangenverstrengeling zou mogelijk een rol kunnen spelen bij de aanvrager? <u>Financieel:</u> <ul style="list-style-type: none"> • Is er een sluitende en transparante begroting en dekkingsplan, bankgarantie, ondernemersplan, zijn toezeggingen cofinanciering bijgesloten; zijn er verklaringen voor risicodragen?
4 Value for money (waar voor geld)	Is het initiatief efficiënt / doelmatig: a. Geld b. Ureninzet c. Instandhouding/ continuïteit	Weging: x 1 Voor a, b, c totaal: Min: 6 Maximaal: 9	<ul style="list-style-type: none"> • Hoe ligt de balans tussen de investeringen of tijdsinzet en de verwachte resultaten van het project? • Wordt er eigen geld of uren in het project gestoken of private middelen aangetrokken? • Zou het project zonder LEADER niet door kunnen gaan? Of een andere kwaliteit krijgen? Waar zit het "plusje"? • Is er zicht op continuïteit en draagkracht/verantwoordelijkheid voor instandhouding en verspreiding resultaten na afloop van het project? Is er een onderbouwing hiervan door een sluitende exploitatie- of beheerplan?
Subtotaal Algemene criteria		Max: 42 Min: 28	

Gebiedsgerichte selectiecriteria Zuidwest Twente met scoretabel			
Criteria	Check op	Beoordeling: Score van 0,1,2 of 3: van heel weinig tot heel veel	Hulpvragen
1...			
2...			
3...			
4...			
Eindscore aantal punten			Max: 42 Min: 28
Opmerkingen/ verbeterpunten			
Stemming LAG			
Bijzonderheden t.a.v. evt.	Aantal leden (met naam) dat instemt met deze beoordeling: Totaal aantal leden: Totaal aantal aanwezig:		
Belangen LAG-lid			

Maximale haalbare score: 42

Minimaal score vereist: 28

Op elk (sub)onderdeel moet tenminste het minimum aantal punten gehaald worden.